ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 02-06/22

в отношении адвоката

З.Т.В.

г. Москва 23 июня 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Рубина Ю.Д.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Никифорова А.В., Абрамовича А.М.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката З.Т.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 06.06.2022 г. по жалобе доверителя Э.А.Р. в отношении адвоката З.Т.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 06.06.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Э.А.Р. в отношении адвоката З.Т.В., в которой сообщается, что адвокат принимала участие в защите заявителя по уголовному делу на основании ст. 51 УПК РФ.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат З.Т.В. 13.05.2022 участвовала в судебном заседании в качестве защитника-«дублёра» при рассмотрении вопроса об ограничении заявителя Э.А.Р. и его адвоката И.Т.С.М. в ознакомлении с материалами уголовного дела, действуя тем самым вопреки воле и законным интересам заявителя.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* сопроводительное письмо начальника ОМВД РФ по г/о Л. от 16.05.2022 г.
* ходатайство об отложении судебного заседания от 13.05.2022 г. в Л. городской суд за подписью адвоката заявителя – И.Т.С.М. (*из ходатайства следует, что защитник заявителя не предоставляет каких-либо доказательств занятости в указанное им время и дату в Т. районном суде г. М., не указывает конкретное дело, в котором он принимает участие, ссылается на незаконный характер действий следователя, «пытающейся вопреки принципу объективного и всестороннего расследования уголовного дела как можно скорее передать уголовное дело в суд», но не приводя конкретных данных, подтверждающих незаконность действий следователя)*;
* сопроводительное письмо № Х от 06.05.2022 г. (*не относимо к рассматриваемому делу, письменное извещение адвоката И.Т.С.М., осуществляющего защиту Х.З.Х. по другому уголовному делу, о дате и времени рассмотрения судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей*).

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что ее участие в судебном заседании было согласовано с представителем Совета АПМО Романовым Н.Е. При ознакомлении с материалами дела адвокатом было установлено, что судебное заседание первоначально было назначено 12.05.2022 года, а затем отложено на 17.00 13.05.2022 года в связи с неявкой адвоката И.Т.С.М. О рассмотрении ходатайства 13.05.2022 года адвокат был уведомлен судом около 09.00. утра. В судебном заседании судья Л. городского суда М. области О.Е.Ю. отказала Э.А.Р. в приглашении его защитника, поскольку посчитала, что адвокат И.Т.С.М. намеренно не является в суд. Затем, на заявление защитника З. о самоотводе по той же причине (наличие у обвиняемого защитника по соглашению) судья вынесла мотивированное постановление об отказе, оставив адвоката участвовать в процессе.

В судебном процессе адвокат З.Т.В. поддержала доводы подзащитного, указав на то, что невозможно разрешить данное ходатайство в отсутствие защитника И.Т.С.М., поскольку только он может предоставить доказательства и объяснить причины, по которым он не являлся к следователю. Однако судья вынесла постановление, которым ходатайство следователя было удовлетворено. 20.05.2022 года адвокатом была подана апелляционная жалоба на постановление судьи О.Е.Ю. от 13.05.2022 года об установлении срока ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемому Э.А.Р., защитнику И.Т.С.М., а также об отказе в заявленном самоотводе. В настоящее время сведений о поступлении материала в М. областной суд и о дате назначения слушания у адвоката пока нет.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии материалов:

* заявление в суд;
* постановление суда об отказе в заявленном самоотводе;
* постановление об удовлетворении ходатайства следователя;
* апелляционная жалоба;
* скрин уведомлений о назначении через КИС АР;

23.06.2022 г. заявитель в заседание Комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

23.06.2022 г. в заседании комиссии адвокат поддержала доводы жалобы. Предоставила материалы адвокатского досье.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Как следует из представленных материалов, 13.05.2022 года адвокат неоднократно обращала внимание суда на необходимость отложения рассмотрения судом ходатайства следователя и обеспечения участия адвоката по соглашению.

В точном соответствии с п.7 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят Всероссийским Съездом адвокатов 20 апреля 2017 года) адвокат уведомила адвоката И.Т.С.М. о своем участии в деле, что подтверждается текстом ходатайства адвоката И.Т.С.М., приложенного заявителем к жалобе. Далее адвокат выяснила позицию доверителя и подробно и последовательно поддерживала ее в судебном заседании, в том числе путем заявления письменного ходатайства об отводе, которое было рассмотрено судом с вынесением письменного постановления. В судебном заседании адвокат обоснованно указывала, что предоставить доказательства и объяснить причины неявки к следователю может только адвокат, участвовавший в деле.

Защитнику судом отказано в удовлетворении ходатайства об отводе, а при рассмотрении ходатайства следователя суд учитывал, что обвиняемый Э.А.Р. и его защитник И.Т.С.М. неоднократно уведомлялись об окончании следственных действий, от подписи в уведомлении отказывались. В назначенные даты ознакомления с материалами дела 29.04.2022г., 04.05.2022г., 05.05.2022г., 06.05.2022г. защитник И.Т.С.М. не явился.

Каких-либо объективных оснований или данных, свидетельствующих о невозможности явки адвоката И.Т.С.М. в судебное заседание 13.05.2022 года, в материалах дисциплинарного производства не имеется.

Также адвокатом подана подробная мотивированная апелляционная жалоба в соответствии с п.16 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят Всероссийским Съездом адвокатов 20 апреля 2017 года)

С учетом конкретных обстоятельств, установленных в ходе дисциплинарного производства, в том числе принятых во внимание судом при рассмотрении заявления адвоката об отводе и ходатайства следователя об установлении срока для выполнения обвиняемым и защитником требований ст.217 УПК РФ, комиссия находит необоснованным довод заявителя жалобы о том, что адвокатом были нарушены положения ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», КПЭА и Решения Совета ФПА РФ «О двойной защите» от 27.09.2013 года (в редакции решения Совета ФПА РФ от 28.11.2019 года), в соответствии с которым манипулирование правом на защиту, чем бы оно ни мотивировалось недопустимо.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката З.Т.В. вследствие отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Э.А.Р.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.